

Mécénat et transition vers des agrosystèmes durables :

Cas de la Chaire partenariale AgroSYS de l'Institut Agro Montpellier

Rapport 2, Synthèse des résultats
31/07/2024

Auteur : Rachel E. Bitoun

Contributeurs : Elsa Ballini, François Colin, Aurélie Metay, Valentina
Alessandria

Table des matières

Table des matières.....	3
1. Introduction.....	4
2. Méthode.....	5
Étape 1 : Recensement des productions de la Chaire.....	6
Étape 2 : Classification selon des variables descriptives.....	6
Étape 3 : Classification thématique des productions.....	6
Étape 4 : Enquête semi-directive auprès des parties prenantes.....	7
Étape 5 : Analyse de données.....	7
3. Résultats.....	7
Volume et diversité des actions.....	7
Implication des formations.....	8
Partenariats avec les entreprises.....	8
Évolution des systèmes de production étudiés.....	9
Évolution des types de production.....	9
Logiques d'intervention.....	10
Empreinte géographique.....	10
Impacts sur les transitions agroécologiques.....	11
Impact thématique.....	12
Analyse des entretiens.....	15
4. Discussion.....	19
5. Conclusion.....	20
Remerciements.....	21
Références.....	21

1. Introduction

AgroSYS est une chaire partenariale fondée en 2014 à l'initiative de Jacques Wery, professeur d'agronomie à l'Institut Agro Montpellier (l'Institut). AgroSYS repose sur un modèle de collaboration multilatérale (Carayol, 2003) entre l'Institut et plusieurs entreprises du secteur agricole ou agroalimentaire et vise à créer des synergies entre recherche académique, formation des ingénieurs agronomes et innovation industrielle. Contrairement à des partenariats dits de mécénat pur, les entreprises sont investies dans la Chaire sous la forme d'un partenariat public-privé, une forme plus récente de collaboration entre ces secteurs (Reinhard & Townsend, 2008). Les entreprises mécènes contribuent financièrement au fonctionnement de la Chaire, par signature de convention sur une période donnée, nommée Cycle. La Chaire est à son troisième Cycle d'activité, initié en 2021.

Le présent rapport synthétise les principaux résultats de l'étude d'évaluation de l'impact de la Chaire AgroSYS sur la transition agroécologique. Pour un détail des résultats, le lecteur est invité à consulter le rapport complet.

Cette étude vise à évaluer les dix années d'activité de la Chaire AgroSYS, une initiative novatrice en matière de partenariat public-privé dans le domaine de l'agronomie. L'objectif est double : dresser un bilan des actions entreprises et de leur impact, tout en identifiant des pistes d'amélioration pour l'avenir.

Notre analyse se concentre sur :

- 1. L'impact de la Chaire sur la formation des futurs ingénieurs agronomes**
- 2. Son rôle dans la transition vers des systèmes agricoles durables**

L'étude adopte une approche mixte, combinant analyses quantitatives et qualitatives. Elle s'appuie sur une méta-analyse des productions de la Chaire et une collecte des perceptions des différentes parties prenantes (comité de direction, mécènes, enseignants-chercheurs, étudiants).

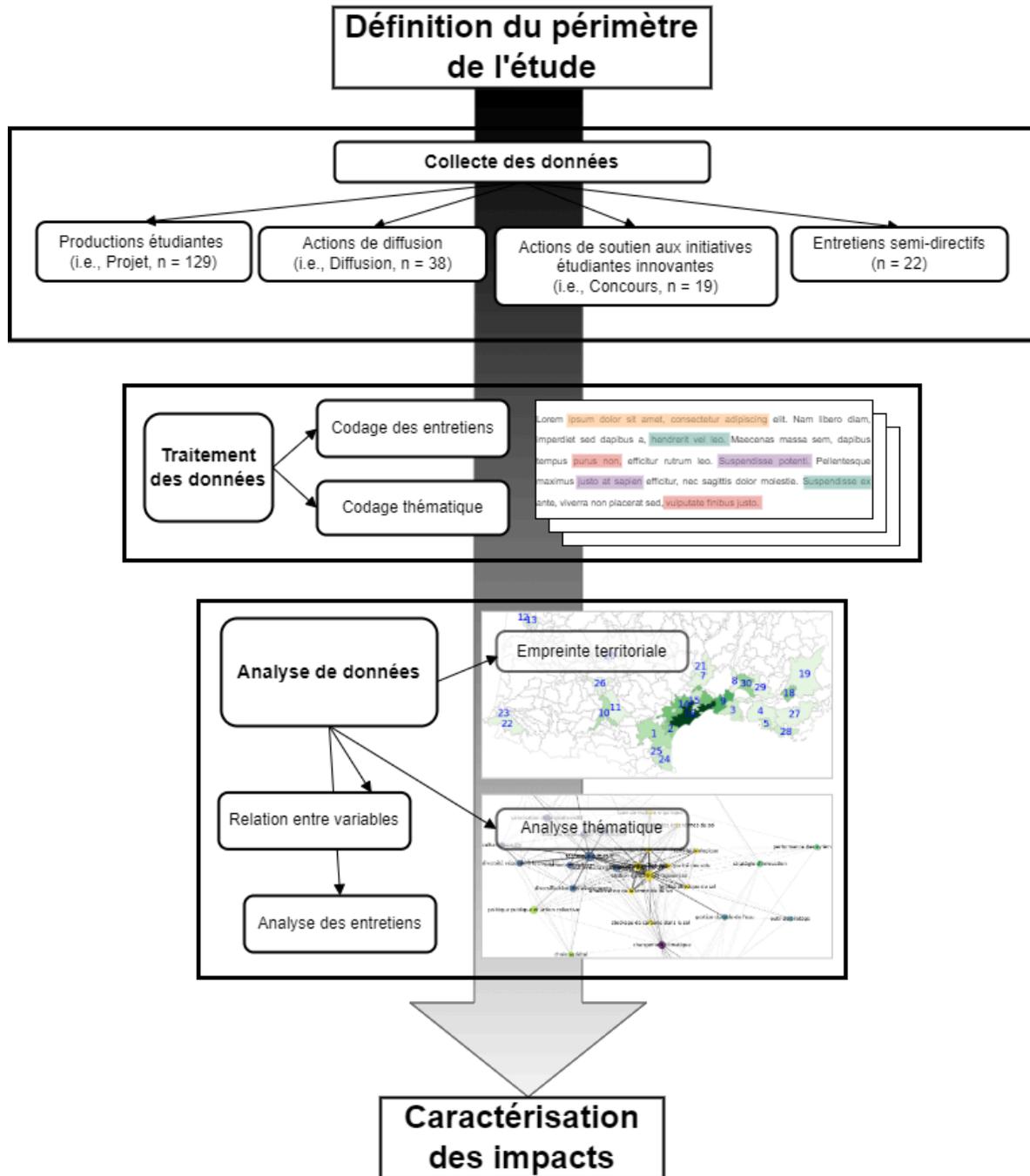
Les résultats de cette étude approfondie seront présentés selon plusieurs axes clés :

- L'évolution des priorités thématiques
- L'expansion géographique et l'impact territorial
- Le potentiel de transformation dans la formation des ingénieurs agronomes
- Le positionnement stratégique face à la multiplication des chaires thématiques
- La gouvernance et le format de la Chaire

Cette évaluation vise à renforcer la position stratégique d'AgroSYS dans le paysage des partenariats public-privé, tout en identifiant les opportunités de développement futur.

2. Méthode

L'étude évalue l'impact de la Chaire AgroSYS sur une période de 10 ans (2014-2024) en combinant des approches quantitatives et qualitatives. La démarche est présentée ci-dessous.



La méthodologie s'articule autour de quatre étapes principales :

Étape 1 : Recensement des productions de la Chaire

La première étape de l'étude a consisté à recenser les productions de la Chaire sur la période de référence de mars 2014, date d'inauguration de la Chaire, à janvier 2024, date de début de l'évaluation.

Catégories de productions recensées



ACTIONS PEDAGOGIQUES

Projets collectifs
Stages, Césures
Etudes de cas

n = 129



ACTIONS DE DIFFUSION TECHNIQUES ET SCIENTIFIQUES

Colloques & Séminaires
Vidéos & Formations
Ateliers participatifs

n = 38



ACTIONS D'ACCOMPAGNEMENT

Soutien d'initiatives
innovantes par la remise
de prix

n = 19

Les comptes-rendus de réunions stratégiques ont également été examinés pour enrichir la compréhension des données et des orientations stratégiques liées à la Chaire.

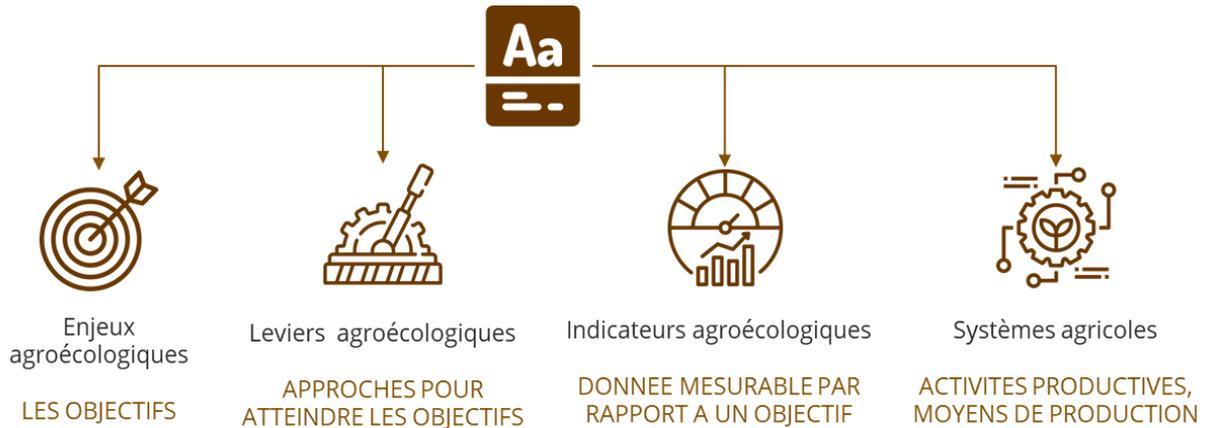
Étape 2 : Classification selon des variables descriptives

La seconde étape a consisté en la classification systématique des données. Les variables descriptives sont de nature diverses et comprennent des informations bibliométriques, géographiques, institutionnelles, agricoles, entre autres.

Étape 3 : Classification thématique des productions

L'impact thématique des productions sur le domaine de l'agroécologie a été caractérisé à partir du thésaurus de l'agroécologie (Batifol et al., 2020). Les termes ont été organisés en quatre catégories. Le codage des productions a été effectué à l'aide du logiciel NVivo.

Catégories de priorités thématiques agroécologiques



Étape 4 : Enquête semi-directive auprès des parties prenantes

Sélection de 22 participants parmi les membres des enseignants-chercheurs, du comité de direction, étudiants et entreprises mécènes. Conduite d'entretiens pour étudier les perceptions des acteurs.

Étape 5 : Analyse de données

L'analyse des données comprend :

- Exploration des relations entre variables et identification des tendances temporelles.
- Analyse des associations thématiques via des graphes de réseaux.
- Cartographie de la localisation des projets pour évaluer l'empreinte territoriale.

3. Résultats

Volume et diversité des actions

- 186 productions recensées sur 10 ans (2014-2024)
- En moyenne, 62 actions par cycle, dont deux tiers sont des projets pédagogiques
- Pic d'activité durant le Cycle 2 avec 86 actions

Actions par Cycle et par nature d'activités.

Cycle	Concours	Diffusion	Projet	Total
0	-	1	4	5
1	-	7	35	42
2	8	18	60	86
3	11	12	30	53
Total	19	38	129	186

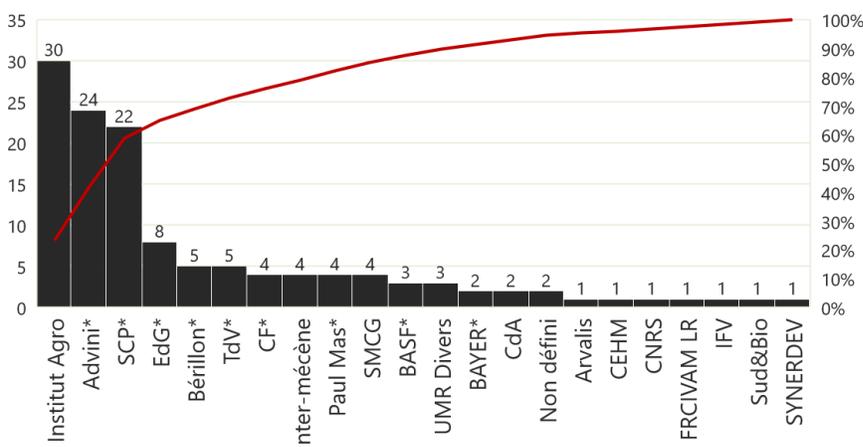
Implication des formations

- Études de cas et les stages de troisième année (niveau Master 2), un tiers des Projets
- 15 options de spécialisation d'ingénieurs impliquées
- En moyenne, huit formations mobilisées par Cycle
- Prédominance de l'option Production Végétale Durable (PVD)
- Diversification des formations impliquées au fil du temps, notamment après le transfert de la Chaire à la Fondation de l'Institut et le portage scientifique à trois, permettant une diversification disciplinaire et un ancrage dans d'autres formations.

Partenariats avec les entreprises

- Collaboration avec 21 entreprises différentes au cours des 10 ans
- Sous-représentation des activités du Cycle 3 et des entreprises entrées récemment
- Concentration d'actions autour des entreprises fondatrices (Advini et SCP)
- Grande diversité de partenariats, témoignant de l'attractivité de la Chaire

Nombre de projets étudiants par entreprise (barre) et pourcentage cumulé (courbe)



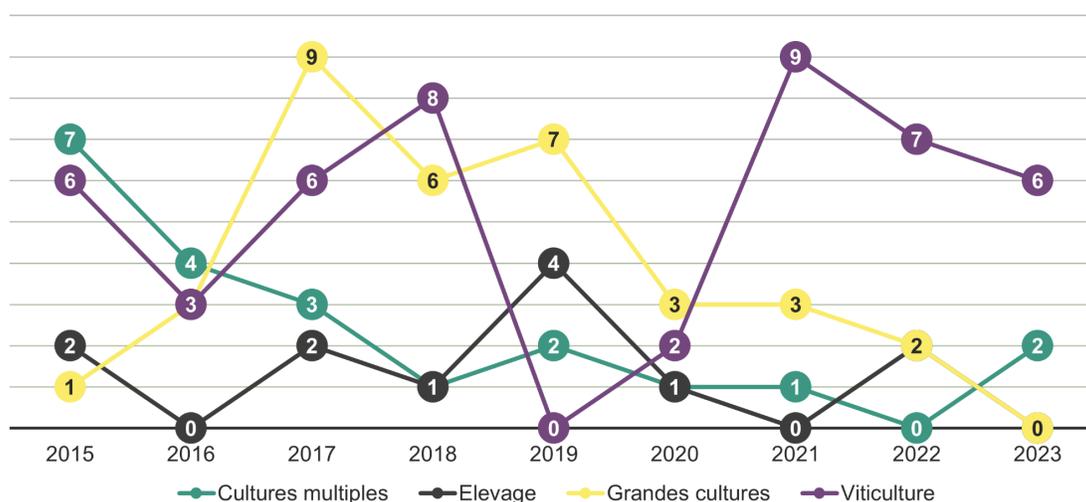
* Entreprises mécènes, actuelles ou passées.

**SCP, Société Canal de Provence. EdG, Epi de Gascogne. Bérillon, Pépinière viticole Lilian Bérillon. TdV, Tour du Valat. CF, Compagnie Fruitière. SMCG, Syndicat Mixte de Camargue Gardoise. CdA, Compagnie des Amandes. CEHM, Centre Expérimental Horticole de Marsillargues. CNRS, Centre National de Recherche Scientifique. FRCIVAM LR, Fédération régionale des Civism d'Occitanie. IFV, Institut Français du Vin et de la Vigne.

Évolution des systèmes de production étudiés

- Prédominance et variabilité des études en viticulture
- Déclin des actions en grandes cultures
- Influence significative de la composition du collectif de mécènes sur les sujets d'étude
 - Déclin des actions en grandes cultures correspond au départ des entreprises Bayer, BASF, et Epi de Gascogne
 - Augmentation des actions en viticulture au Cycle 3 expliqué par l'arrivée de la Pépinière Lilian Bérillon et Les Domaines Paul Mas
 - Composition du collectif de mécènes du Cycle 3, autour du pourtour méditerranéen, favorise les études viticoles, en adéquation avec la représentation de cette culture en Occitanie, 24 % de surface viticole française (Agreste, 2024).

Nombre d'actions par type de culture dominant par année. Les exploitations ayant plusieurs types de cultures, dont aucun domine expressément, sont qualifiées de cultures multiples.



Évolution des types de production

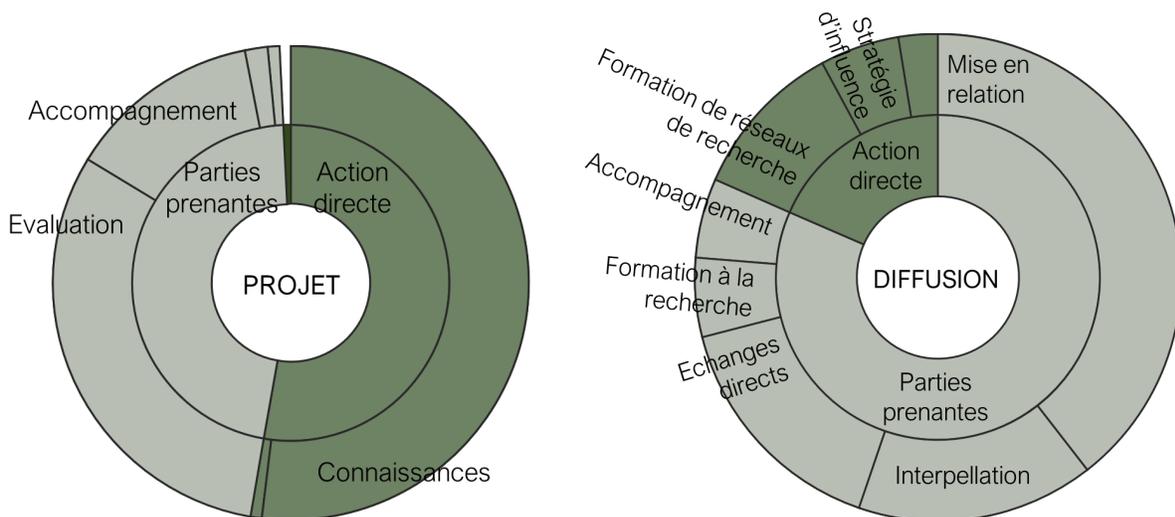
- Les études de conception sont devenues le type de production le plus fréquent.
- Les études de terrain, dominantes au Cycle 1, ont diminué dans les cycles suivants.
 - Une transition de la recherche sur le terrain vers des approches plus analytiques, conceptuelles ou axées sur l'ingénierie de systèmes.
- De nouveaux types de production sont apparus dans le temps, comme les visites sur site, les podcasts et les webinaires scientifiques.

Logiques d'intervention

- Les actions de la Chaire interviennent principalement dans :
 - La génération de connaissances (40,9% des productions)
 - La réalisation d'évaluations (22,6%)
 - L'accompagnement de démarches (11,8%)
- La production de connaissances a augmenté en proportion
- L'intervention via les parties prenantes a évolué d'une logique d'expertise, par la réalisation d'évaluations et l'accompagnement de démarches, vers une logique de réseau. Les échanges directs avec les parties prenantes, leur mise en relation et leur interpellation sur des enjeux et des leviers de transition gagnent en importance.

Les logiques d'intervention ont évoluées au fil des Cycles. L'accent s'est progressivement déplacé de l'évaluation (Action via les parties prenantes) vers la production de connaissances (Action directe). Une diversification des modalités d'intervention sur les parties prenantes, au détriment des Évaluations, témoigne d'un renforcement des logiques de réseau de la Chaire.

Deux exemples des logiques d'interventions selon la nature de la production

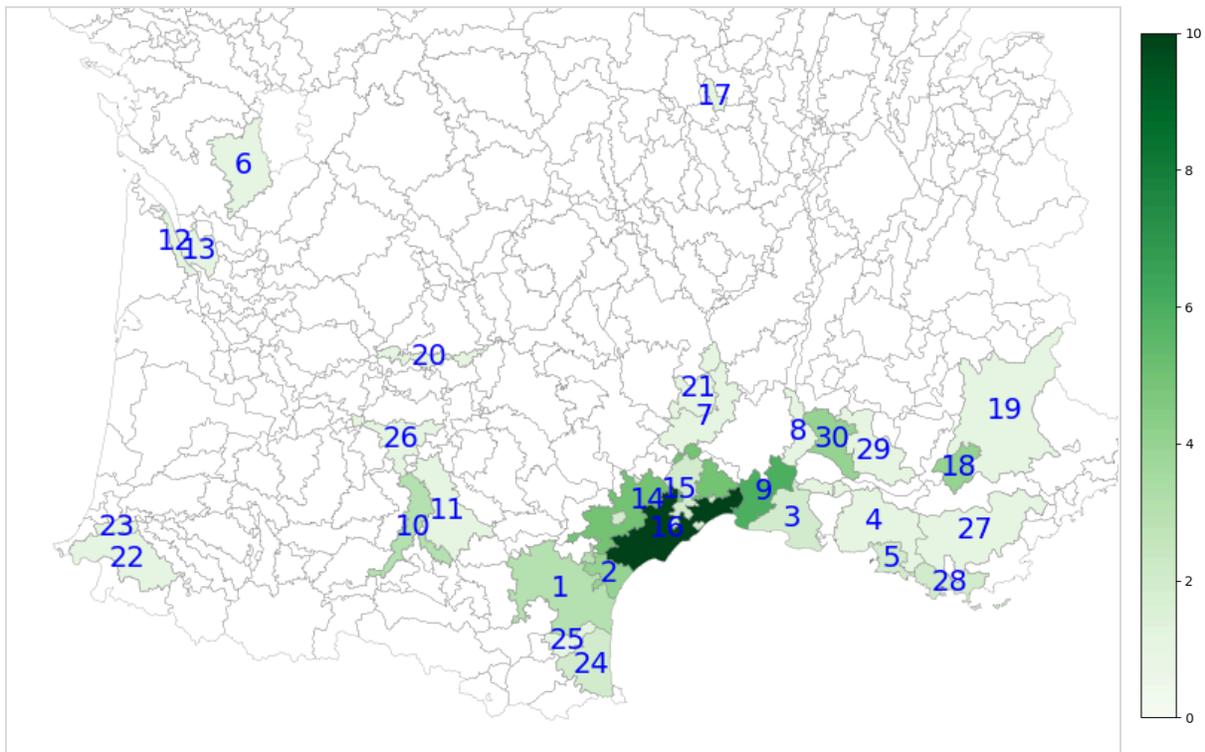


Empreinte géographique

- 64% des actions de la Chaire ont un ancrage territorial
- Élargissement de l'impact territorial au cours des Cycles.
- Trois dynamiques spatiales observées :

- L'expansion géographique
- La diversification des régions étudiées
- Le maintien d'une intensité d'activité dans les zones établies
- L'influence géographique de la Chaire est fortement influencée par la localisation des activités des mécènes membres du collectif et le début des actions de Concours (2019)

Fréquence des projets par petite région agricole du Cycle 3 de la Chaire AgroSYS



Impacts sur les transitions agroécologiques

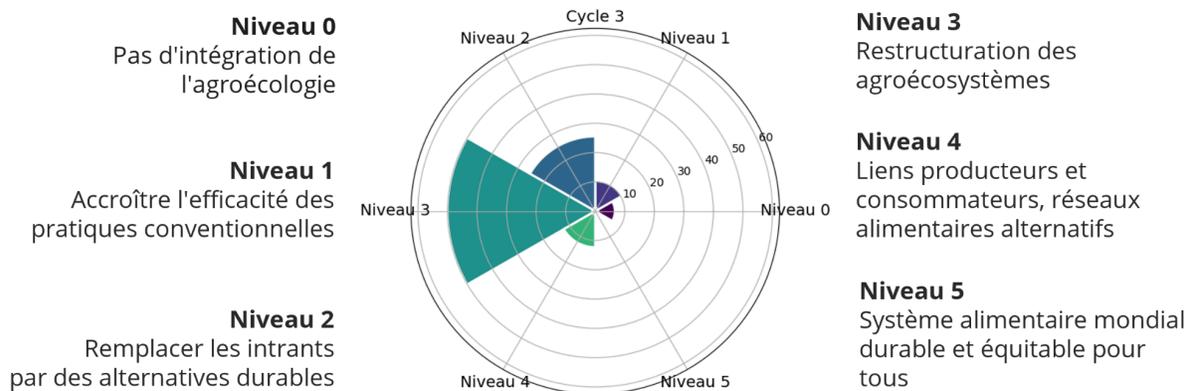
Les niveaux de transition agroécologique de Gliessman (2015) offrent une approche structurée pour catégoriser et analyser la portée des interventions de la Chaire sur les transitions.

- 47% des productions se concentrent sur la restructuration des agrosystèmes (Niveau 3)
- Tendance à la baisse des actions de Niveau 1 (Efficacité)
- Augmentation progressive des actions de niveaux supérieurs (4-5)
- Les actions de Concours et de Diffusion concentrent près de 70 % des productions de niveaux supérieurs (4-5). Une transformation du système alimentaire est pensée en association avec des activités de transfert et de partage des expériences.
- Les projets étudiants se spécialisent dans la production de connaissances directement utilisables à l'échelle de l'exploitation, concentrant plus de 80 % de leurs travaux sur les

Niveaux 1 à 3, dont 52 % sur le Niveau 3. Les travaux étudiants visent à apporter des solutions pour accompagner les entreprises dans la restructuration des agrosystèmes.

- Au Niveau 3, l'accent est mis sur les évaluations et l'accompagnement.
- L'évolution des actions d'AgroSYS reflète une transition d'une réflexion à l'échelle de la parcelle vers une approche globale à l'échelle des exploitations.

Exemple de niveaux de transition agroécologique du Cycle 3



Impact thématique

Diversité et évolution thématique

- Grande diversité de concepts agroécologiques, avec un accent sur les leviers et enjeux
- Augmentation de la diversité thématique jusqu'au Cycle 2, suivie d'une baisse au Cycle 3.
- La baisse de la diversité thématique du Cycle 3 est ni liée à la durée des Cycles, ni au nombre de productions par Cycle.

Les principaux enjeux auxquels les entreprises font face dans leur transition traitent de la réduction des intrants, de la gestion des bioagresseurs et ravageurs, de la gestion durable des sols, associé à des questionnements autour de la performance des systèmes agricoles. Leur question porte ainsi sur la réponse que l'agroécologie peut apporter à ces diverses problématiques rencontrées à la parcelle tout en maintenant une performance globale acceptable et cohérente avec des objectifs de production. Les leviers les plus communs concernent les diverses techniques culturales, indiquant donc que les entreprises sont en recherche de solutions concrètes et applicables pour répondre à leurs impasses techniques.

Priorités thématiques les plus communes aux entreprises membres, organisées de haut en bas en Enjeux agroécologiques, Leviers agroécologiques et Indicateurs agroécologiques

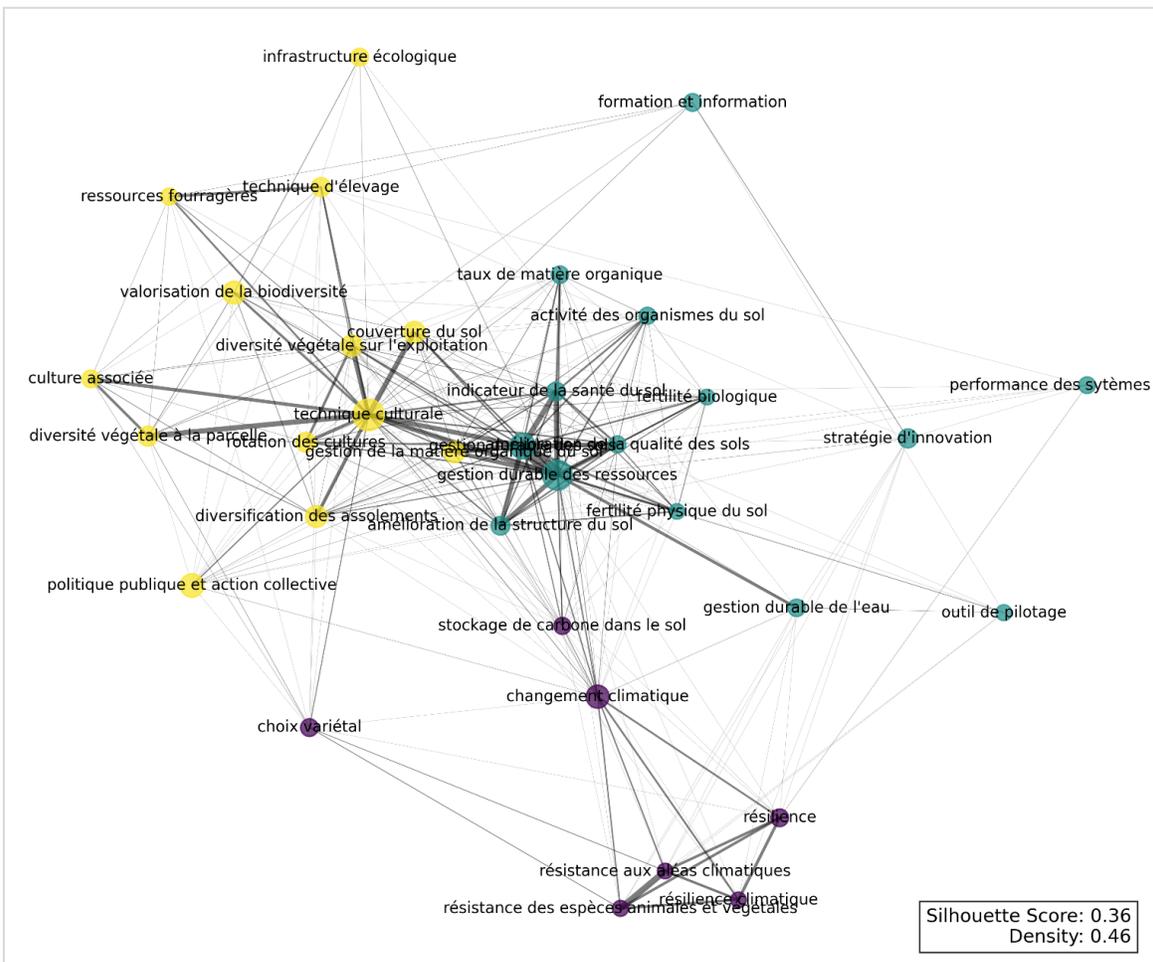
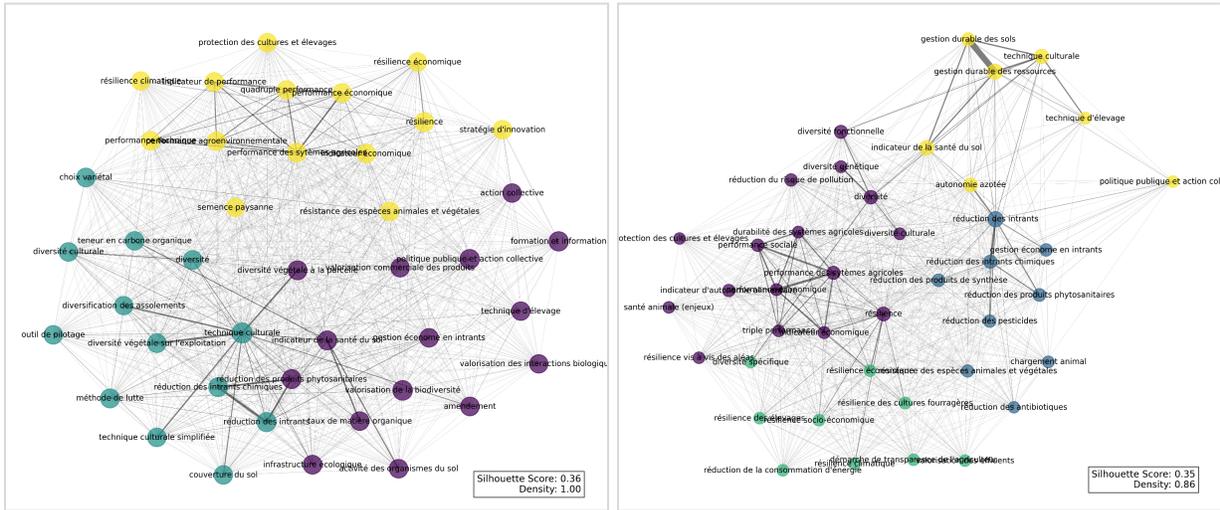
	<ul style="list-style-type: none"> • Réduction des intrants • Gestion des bioagresseurs 	<ul style="list-style-type: none"> • Performance des systèmes agricoles • Gestion durable des sols
	<p>Techniques culturales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diversité végétale à la parcelle • Diversification des assolements • Couverture du sol • Amendement, Mulch, Fertilisation organique • Techniques cultures simplifiées • Choix variétal <p>Formation et information</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ateliers participatifs • Expérimentations sur site 	<p>Politique publique</p> <ul style="list-style-type: none"> • MAEC, PAC et paiement vert • Conversion bio et labels <p>Infrastructure écologique</p> <p>Méthode de lutte</p> <p>Valorisation de la biodiversité</p> <ul style="list-style-type: none"> • Biodiversité associée <p>Approche systémique</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • Indicateurs de santé du sol • Indicateurs économiques 	<ul style="list-style-type: none"> • Indicateurs de diversité

Évolution des associations thématiques

Des graphes d'association thématique ont été créés par Cycle. Ces graphes montrent les relations entre thématiques (nœuds) et la densité de leurs relations (arêtes). La forme de ces graphes permet de comprendre si les thématiques sont traitées en interaction, ou si la Chaire se spécialise autour des certains concepts.

- Cycle 1
 - Forte interconnexion entre concepts, vision intégrée de l'agroécologie
 - Focalisation sur la réduction des intrants chimiques et les performances économiques, agroenvironnementales et techniques
- Cycle 2
 - Structure moins dense, mais toujours interconnectée
 - Nouvelles formes d'évaluation de la performance (société, environnement)
 - Apparition de thèmes liés à la résilience climatique et des cultures fourragères
- Cycle 3
 - Distinction nette entre les clusters et baisse de la densité du réseau
 - Centralisation dense autour de nœuds et périphérie éparse et peu connectée.
 - Concentration sur les techniques culturales et leur application pratique
 - Émergence de nouveaux concepts comme le stockage de carbone dans le sol
 - Traitement séparé de la résilience climatique et de la performance des systèmes

Grphe d'association thmatique des concepts agrocologiques tudihs par Cycle de haut en bas, de gauche à droite, Cycle 1, Cycle 2 et Cycle 3 (en bas)



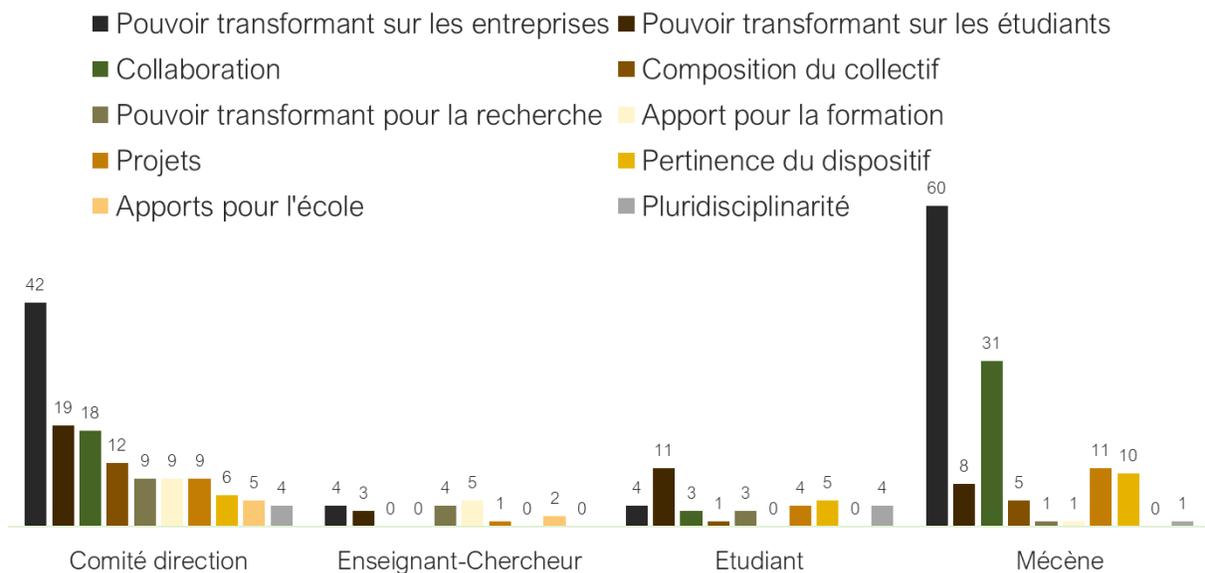
- Tendances générales et implications
 - Intégration croissante de certains concepts (santé des sols, biodiversité) dans les techniques culturales, favorisant une approche plus holistique.
 - Émergence de nouvelles priorités au fil des cycles, notamment liées au changement climatique, reflétant l'évolution des préoccupations de la chaire.
 - Identification progressive des principes fondamentaux de l'agroécologie (nœuds denses) tout en maintenant des connexions avec des domaines spécialisés.

Synthèse

Les analyses montrent une focalisation de la Chaire sur la recherche de solutions pratiques pour répondre aux enjeux. Les tendances illustrent une expansion de la diversité thématique jusqu'au Cycle 2, suivie d'une contraction au Cycle 3. Cette évolution suggère une maturation de la Chaire, passant d'une phase exploratoire à un recentrage sur des sujets plus spécifiques. **Les modifications dans la composition des clusters et la baisse des densités de réseaux confirment un affinement et une réorganisation des priorités thématiques en agroécologie.** Ces évolutions suggèrent une orientation vers une discipline plus structurée, spécialisée et orientée sur la pratique.

Analyse des entretiens

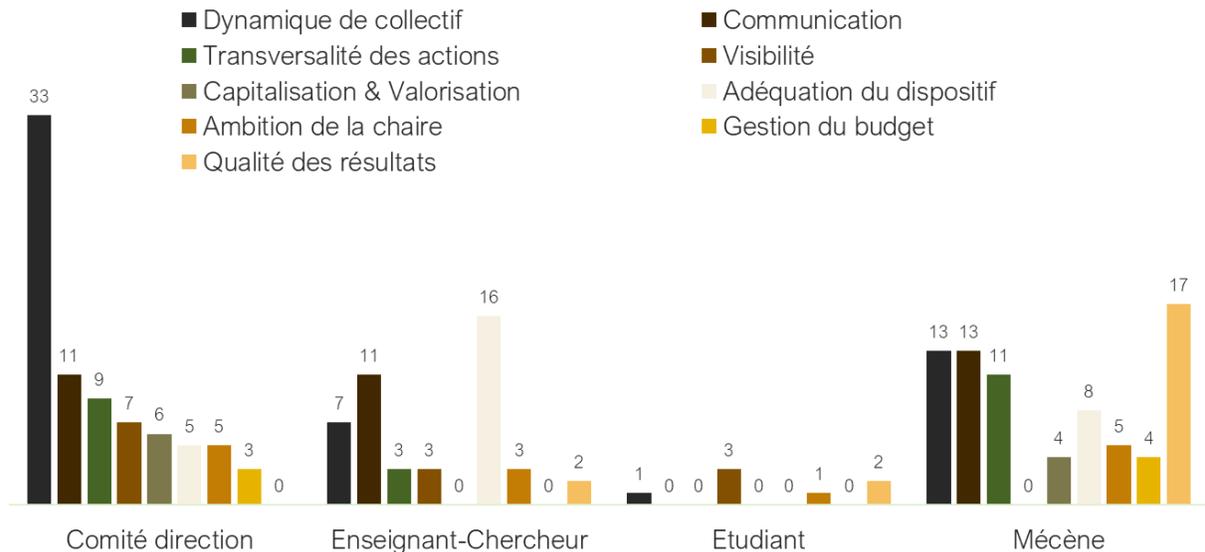
Forces de la Chaire (en nombre de références d'encodage, par type d'acteur)



- Pouvoir transformant
 - Sur les entreprises : Nourrit la réflexion et soutient leur transition

- Sur les étudiants : Développement de compétences professionnalisantes
- Sur la recherche : Opérationnalisation et confrontation aux besoins du terrain
- Modèle de collaboration efficace
 - Travail de long terme avec un collectif d'entreprises
 - Communication fluide et échanges de qualité
 - Développement de réseaux et partenariats au-delà du cadre de la Chaire
- Formation et professionnalisation des étudiants
 - Opportunités de connaître les entreprises et les métiers
 - Outil d'insertion professionnelle grâce au développement d'un réseau pertinent
- Pluridisciplinarité : Renforcée depuis la formation d'un collège de direction en 2019
- Pertinence : Reconnue par tous les acteurs, sauf les enseignants-chercheurs

Faiblesses

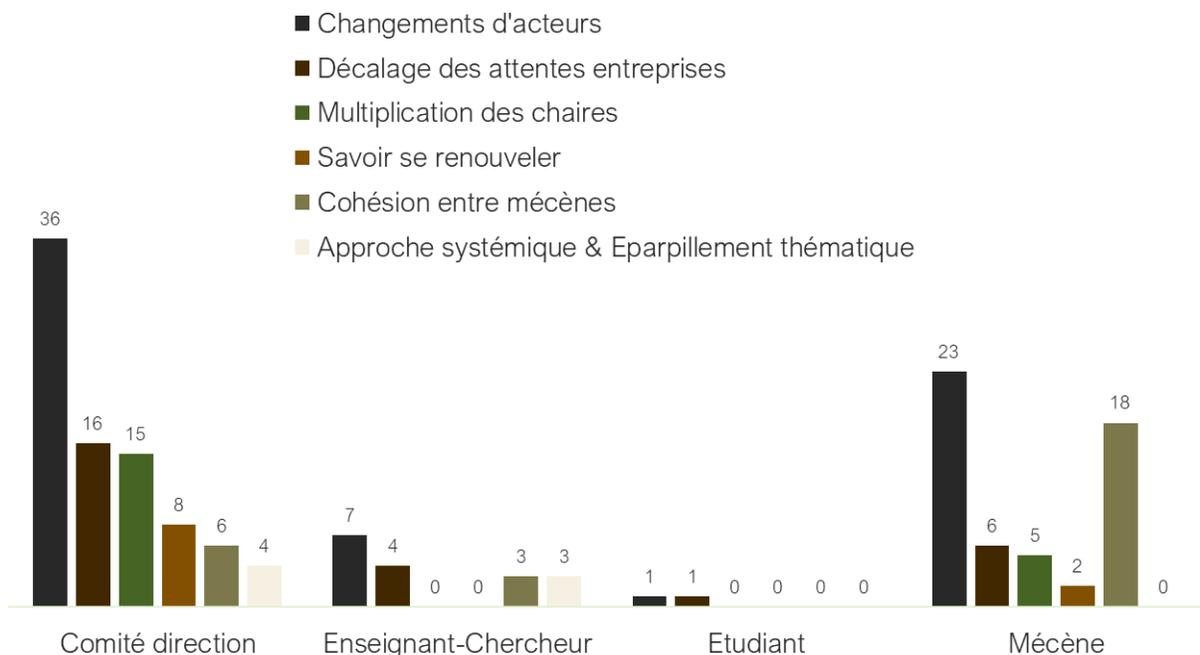


- Dynamique du collectif :
 - Adhésion limitée des enseignants-chercheurs
 - Cohérence des partenariats
 - Déséquilibre dans les actions menées entre mécènes
- Communication : Manque de transparence et problèmes de communication
- Qualité des résultats :
 - Inadéquation du dispositif pour traiter des sujets techniques
 - Caractère trop théorique affectant la validité scientifique et opérationnelle
- Manque de transversalité disciplinaire : Affecte l'étude systémique
- Manque de visibilité

- Manque de co-construction
- Utilité du dispositif questionnée par les enseignants-chercheurs

En comparant les forces et les faiblesses, on observe des contrastes. Alors que la collaboration est vue comme une force par le comité de direction et les mécènes, la dynamique de collectif est paradoxalement citée comme une faiblesse. De même, bien que le pouvoir transformant sur les entreprises soit évoqué, l'opérationnalité des résultats est mentionnée comme faiblesse par les mécènes. Les enseignants-chercheurs ont une vision plus critique du dispositif, alors qu'ils reconnaissent son apport pour la formation et la recherche. Ces contrastes suggèrent que, **malgré des perceptions globalement positives, il existe des axes d'amélioration pour renforcer l'efficacité et la pertinence du dispositif pour tous les acteurs impliqués.**

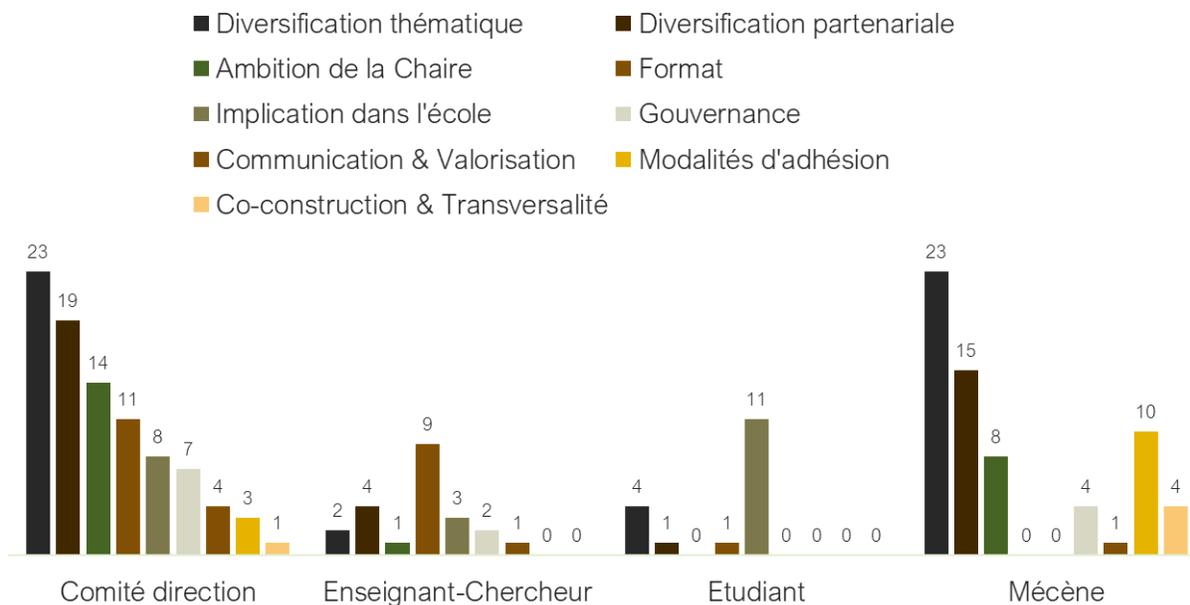
Menaces



- Changements d'acteurs : Instabilité due aux rotations dans les parties prenantes clés
- Dépendance à l'engagement des parties prenantes
- Cohésion entre mécènes
 - Manque de synergie et de coordination
 - Tensions potentielles dues à l'introduction de mécènes controversés
- Décalage des attentes entre les entreprises partenaires et les objectifs du mécénat
- Multiplication des chaires : Effet de concurrence et enjeux de lisibilité
- Approche systémique : Risque d'éparpillement thématique

Plusieurs menaces identifiées sont liées à des forces ou des faiblesses déjà mentionnées. Certains aspects de la Chaire AgroSYS, bien que considérés comme des forces, restent fragiles et nécessitent une attention constante pour éviter qu'ils ne deviennent des faiblesses ou des menaces. **La gestion des changements d'acteurs, l'alignement des attentes, le maintien de la cohésion et de l'engagement, ainsi que la préservation de la pertinence et de la visibilité de la Chaire face à la concurrence semblent être des défis majeurs à relever.**

Recommandations



- Renforcement de l'ambition agroécologique :
 - Positionnement fort dans le domaine de l'agroécologie et des transitions
 - Approche systémique plus affirmée et pluridisciplinaire
- Diversification des partenariats :
 - Élargissement de la base de soutien financier et sectoriel
 - Assouplissement des modalités d'adhésion
 - Consultation avant l'intégration de nouveaux partenaires
- Diversification thématique :
 - Travaux sur la conception de filières durables et diversifiées
 - Accompagnement de la transition des agrosystèmes
 - Étude des systèmes socio-économiques
 - Maintien de l'accent sur les objets biophysiques (eau, sol, diversité végétale)
 - Redéfinition des approches pour la biodiversité fonctionnelle et le biocontrôle
 - Clarification du rôle de la Chaire dans les aspects socio-économiques (politiques publiques, accompagnement et conseil, conception de filières)

- Implication dans la formation :
 - Création d'espaces de dialogue dédiés aux étudiants
 - Initiatives comme des débats et des modules d'enseignement en agroécologie
- Adaptation de la gouvernance :
 - Mise en place d'un conseil distinct pour répondre aux demandes spécifiques
 - Affectation de ressources humaines dédiées

Synthèse des recommandations thématiques

Les parties prenantes mettent en évidence **l'importance des objets biophysiques (eau, sol, diversité végétale) comme éléments structurants pour le futur de la Chaire**. La biodiversité fonctionnelle et le biocontrôle sont considérés comme des enjeux forts, mais secondaires. Les thématiques socio-économiques, telles que l'accompagnement et le conseil, la conception de filières et les politiques publiques, suscitent des divergences importantes entre les participants. Malgré ces désaccords, une large majorité des enquêtés (86.4%) s'accorde sur la nécessité de diversifier les thématiques de la Chaire. Les recommandations principales portent sur trois axes : la conception de filières durables et diversifiées, l'accompagnement de la transition des agrosystèmes et l'étude des systèmes socio-économiques.

4. Discussion

L'analyse de l'impact de la Chaire partenariale AgroSYS révèle **un dispositif prometteur, mais confronté à des défis**. La discussion du rapport d'évaluation d'impact met en lumière les défis et opportunités auxquels fait face la Chaire AgroSYS dans son rôle de facilitateur de la transition agroécologique. La discussion aborde la nécessité d'adapter les thématiques de la Chaire aux enjeux émergents de l'agroécologie, notamment la gestion de l'eau et l'adaptation au changement climatique. Elle met en avant l'importance de diversifier les partenariats tout en maintenant un équilibre entre les intérêts privés et l'intérêt général. La discussion souligne également les défis liés à l'engagement des enseignants-chercheurs et propose des stratégies pour stimuler leur participation. Elle aborde la question de la gestion du changement et de la continuité des projets face aux rotations de personnel. Enfin, la discussion propose d'optimiser la gouvernance de la Chaire en s'inspirant des principes des communautés de pratique, mettant l'accent sur une participation flexible, une vision commune, et une animation régulière pour maintenir une dynamique collective forte. En conclusion, la discussion positionne la Chaire AgroSYS comme un acteur de la transition agroécologique, à condition qu'elle renforce son approche systémique, adapte ses thématiques, et optimise sa structure collaborative. Le lecteur est invité à se référer au rapport complet pour de plus amples informations concernant les éléments de discussion des résultats.

Les résultats de cette étude, appuyés d'une littérature spécifique sur les partenariats public-privé, ont permis de dresser un ensemble de pistes de réflexion pour le prochain cycle :

1. Renforcement de l'approche agroécologique et systémique

- Affirmer un positionnement fort dans le domaine de l'agroécologie et des transitions
- Renforcer l'approche transdisciplinaire et systémique dans les projets et la formation
- Maintenir l'accent sur les objets biophysiques (eau, sol, diversité végétale)
- Poursuivre les travaux sur la gestion de l'eau et l'adaptation au changement climatique
- Développer des projets axés sur la conception de filières durables et l'accompagnement de la transition des agrosystèmes
- Clarifier le rôle de la Chaire dans les aspects socio-économiques
- Concevoir des projets transversaux aux entreprises autour de valeurs communes

2. Diversification et équilibrage des partenariats

- Élargir la base de soutien financier et sectoriel
- Assouplir les modalités d'adhésion pour attirer de nouveaux partenaires
- Diversifier les partenariats en attirant de nouvelles entreprises en région Auvergne-Rhône-Alpes et Paris, en cohérence avec le bassin d'emploi des ingénieurs
- Consulter avant d'intégrer de nouveaux partenaires
- Renforcer la collaboration avec d'autres chaires pour apporter une valeur ajoutée systémique à leurs approches spécialisées
- Établir des procédures de passation pour assurer la continuité de la dynamique

3. Optimisation de la gouvernance et de la communication

- Mettre en place une gouvernance transparente et inclusive, intégrant un comité d'éthique garant de la conformité des actions avec l'intérêt général
- Améliorer la transparence et la communication interne et externe
- Renforcer la visibilité de la Chaire et de ses actions

5. Conclusion

La Chaire AgroSYS se trouve à un moment charnière de son parcours, avec un Cycle d'activité touchant sa fin et un nouveau à préparer, lui offrant ainsi d'intéressantes perspectives de renouvellement. La demande croissante pour des solutions agroécologiques offre un terrain fertile pour le développement de la Chaire et confirme la légitimité d'un dispositif en partenariat pour accompagner les transitions. Cependant, la Chaire doit naviguer à travers la complexité

inhérente de l'approche systémique et des collaborations publics-privé. Cette étude d'évaluation d'impact de la Chaire a mis en lumière ses forces, ses faiblesses et les tendances sous-jacentes dans son développement. Ce bilan alimente un ensemble de recommandations, pour renforcer l'impact futur de la Chaire, en s'appuyant sur les principes des communautés de pratique.

La contribution de la Chaire aux défis de la transition agroécologique peut être substantielle. En s'appuyant sur ses forces existantes, en adoptant une approche adaptative et collaborative, et en affirmant son identité avec plus d'ambition, la Chaire AgroSYS est bien positionnée pour continuer à être un acteur de la transition agroécologique.

Remerciements

Ce travail a été financé par la Chaire AgroSYS et la Fondation Institut Agro grâce au soutien financier de ses mécènes : Advini, les Domaines Paul Mas, la Pépinière Bérillon, la Société Canal de Provence, Synerdev et la Tour du Valat. Nous adressons nos sincères remerciements aux participants pour leur temps et leur contribution à l'évaluation participative de l'impact de la Chaire AgroSYS.

Références

Agreste. (2024). Viticulture : Le vignoble du bassin Languedoc-Roussillon (1; Les dossiers, p. 74). https://draaf.occitanie.agriculture.gouv.fr/IMG/pdf/viticulture_lr_vd.pdf

Batifol, V., Aubin, S., Hazard, L., Theau, J.-P., Bouffartigue, C., & Magrini, M.-B. (2020). Thésaurus d'agroécologie : Une approche par les usages et avis d'experts. *Cah. Agric.*, 29, 7. <https://doi.org/10.1051/cagri/2020004>

Carayol, N. (2003). Objectives, agreements and matching in science–industry collaborations : Reassembling the pieces of the puzzle. *Research Policy*, 32(6), 887-908. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00108-7](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00108-7)

Gliessman, S. (2015). Agroecology : A Growing Field. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 39(1), 1-2. <https://doi.org/10.1080/21683565.2014.965869>

Reinhard, K., Osburg, T., & Townsend, R. (2008). The sponsoring by industry of universities of cooperative education: A case study in Germany. *Asia-Pacific Journal of Cooperative Education*, 9(1), 1-13. https://www.ijwil.org/files/APJCE_09_1_1_13.pdf