

Chaire Partenariale AgroSYS CONSTRUCTION DU CYCLE 4

Résultats de la réunion de BRAINSTORMING

26 juin 2024

Institut Agro Montpellier



1	INTRODUCTION	3
2	CO-CONSTRUCTION DU CYCLE 4 : BRAINSTORMING	3
2.1	Animation	4
3	RESULTATS PRELIMINAIRES DES ATELIERS	6
3.1	Un socle solide de convergences autour de la richesse de la dynamique partenariale	7
3.2	Des nuances sur les modalités de mise en œuvre	8
4	CALENDRIER	11



1 Introduction

La Chaire AgroSYS est une structure partenariale portée par la Fondation de l'Institut Agro et dont l'objectif est d'accompagner la transition agro-écologique par l'ingénierie et la formation.

Interface entre les mondes scientifiques et les acteurs des territoires et des filières, entre le public et le privé, elle facilite la mise en place de projets permettant de renforcer la durabilité des agrosystèmes.

Pour la Chaire AgroSYS, l'agroécologie n'est pas considérée comme une forme particulière d'agriculture mais comme une vision pouvant transformer toutes les formes actuelles d'agriculture et comme une inspiration sur les chemins pour y parvenir. Elle impose cependant de profonds changements dans la façon d'analyser, d'évaluer et de concevoir tant les pratiques que les systèmes de production et d'échange.

Cela nécessite une [approche systémique](#) intégrant à la fois les services environnementaux, les exigences des filières et des territoires, ainsi que les interactions complexes entre plantes, sol, bioagresseurs et biodiversité.

Pour les entreprises membres, la chaire fait office d'interface interdisciplinaire avec la communauté scientifique de l'Institut Agro, ses étudiants et ses unités de recherches (associées à l'INRAE, le CIRAD, ...).

Pour l'Institut Agro et sa Fondation, il s'agit d'un outil de renforcement des connexions avec le monde de l'entreprise dans le domaine de l'agriculture.

Plaquette de la Chaire Partenariale AgroSYS

Créé en 2014, aujourd'hui AgroSYS a une expérience forte de 10 ans d'activité. En 2021, avec le soutien de partenaires historiques, elle entame son 3ème cycle d'une durée de 4 ans et intègre des nouveaux partenaires représentant des secteurs d'activités très diversifiés.

2 Co-construction du cycle 4 : brainstorming

2024 représente pour AgroSYS l'année de clôture du cycle 3. En début d'année, la Chaire a été commanditaire d'un travail de bilan de ses 10 ans d'activité dans l'objectif de connaître l'impact de ses actions sur la transition agroécologique de ses partenaires et, sur la base de ces résultats, construire le cycle 4 qui suivra (2025/2028).



Le 26 juin dernier la Chaire AgroSYS a convié les mécènes et le Comité de direction de la chaire, des partenaires externes et des enseignant-chercheur de l'Institut Agro à un exercice d'intelligence collective ayant comme objectif la co-construction du cycle 4 d'AgroSYS (2025-2028).

L'ambition de cet exercice a été principalement de conforter le besoin d'une chaire sur les transitions agroécologiques mais aussi de partager les attentes des parties prenantes dans le but de faire évoluer AgroSYS pour mieux répondre aux objectifs de la transition dans son prochain cycle.

L'objectif de cette réunion a été d'identifier:

- Quels sont aujourd'hui les principaux questionnements du monde agricole vis-à-vis des transitions ?
- Quels sont les besoins des acteurs de la chaîne de valeur (accompagnement, recherche, expérimentation, etc.) ?
- Quel collectif et quelles stratégies mettre en place au travers d'un dispositif de chaire pour accompagner les transitions vers des systèmes plus durables ?

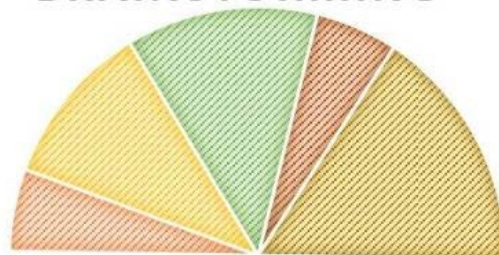
2.1 Animation

L'animation du brainstorming a été confiée à une structure externe dans l'objectif de permettre aux membres de la Chaire de participer activement à l'animation.

L'entreprise Stratys a donc contribué à l'animation de cette journée dans la personne de Christian Long, prospectiviste spécialisé dans les enjeux de transition écologique mais non expert des questions agricoles. Ce choix a été fait dans la volonté d'avoir un regard objectif et pas influencé par l'expérience du Comité de direction qui coordonne le fonctionnement du dispositif de la Chaire.

25 personnes ont participé au brainstorming, provenant de structures très diversifiées, ce qui a contribué à enrichir les échanges :

PARTICIPATION BRAINSTORMING



- Mécènes
- EC et agents de l'IA
- Entreprises externes
- membres CODIR
- Structures Territoriales



La réunion a commencé avec une introduction sur les objectifs de la journée et la présentation de la Chaire par Valentina ALESANDRIA, animatrice de la Chaire AgroSYS (support en attaché).

Ensuite, Rachel BITOUN a présenté les résultats préliminaires de son travail sur le bilan de 10 ans d'activité d'AgroSYS (synthèse de l'étude en attaché).

Par la suite, une animation participative autour d'ateliers de prototypage sur la Chaire idéale et les pistes de projets a été proposée.

Des groupes hétérogènes ont été constitués pour travailler dans les ateliers de co-construction. En tout, 5 groupe de travail ont été ainsi scindés :

- 2 groupes => la chaire idéale ;
- 3 groupes => les projets que la chaire pourrait porter ;

Des supports pour donner des pistes de réflexion, ainsi que des canevas à compléter ont été mis à disposition des participants.

Chantiers par cycle (entre 2-4)	Types d'actions (plusieurs choix possibles)	Typologie de structure (plusieurs choix possibles)	Secteur d'activité (plusieurs choix possibles)	Instance Gouvernance: les quelles et à quelle fréquence? (plusieurs choix possibles)
Développement de filières localisées résilientes (de la semence à la transformation)	Accompagnement et financement initiaux et projets étudiants	Entreprises (petites, moyennes et grandes tous secteurs du système alimentaire continous)	Production d'intrants agricoles	Comité de direction (groupe en charge de la mise en œuvre la stratégie globale, d'assurer la gouvernance et de superviser les performances financières)
Diversification des systèmes	Activités de recherche et de transfert (thèse, publications scientifiques)	Collectivités (métropole, SM, etc)	Semenciers, reproduction de plantes	Comité scientifique (destiné à un collectif d'enseignants chercheurs, il a pour mission de veiller à la qualité et à la cohérence de la politique scientifique de la Chaire)
Durabilité des systèmes agricoles	Appel à manifestation d'intérêt sur des sujets de la chaire	Coopératives de producteurs	Commerce de gros	Comité d'orientation stratégique (composé par la direction et les mécènes de la chaire, il a le rôle de définir les orientations des actions portées)
Economie circulaire (Valorisation des effluents/végetaux)	Ateliers de prospective	Associations (société civile, habitants)	Captage, traitement et distribution d'eau	Comité de pilotage (élargie aux membres et aux observateurs, il aborde le suivi de la progression et du bon déroulement des actions et la définition des moyens à déployer pour les atteindre)
Gestion carbone	Atelier thématique	Interprofession	Recherche-développement	Assemblée des partenaires (élargie aux parties prenantes, a la mission d'identifier les besoins des acteurs du terrain et les faire remonter au Comité d'orientation)
Gestion du paysage et des territoires	Atelier think tank	Accompagnement (CA, Pole innovation, etc)	Production (spécifier lequel)	Comité de réflexion annuel ouvert à un public large (permettre à des personnes aînées/écouter/intervenir/poser des questions)
Coopération durable des ressources (eau, gaz)	Attribution des heures (étudiants ou chercheurs)	Fondations (société civile, recherche)	Production (distribution, stockage)	

1.Exemple de support de travail pour l'atelier chaire idéale.



Une restitution des propositions des ateliers et discussion plénière a été animée à la suite, dans l'objectif de présenter le différent résultat produit dans les ateliers et commencer à identifier les priorités, les points de convergences ou sujets incontournables qui pourraient être structurants pour le 4e cycle.

3 Résultats préliminaires des ateliers

Les participants des ateliers « chaire idéale » ont été invités à présenter en premiers leur résultats. Ensuite, les productions des ateliers « projet » on put rejoindre la typologie de Chaire qui correspondait au mieux à leurs attentes et typologie de projet.

Deux typologies de chaire idéale ont été présentées. Cela correspondent à deux modes de raisonnements qui montrent peu de différences et beaucoup de complémentarités :

1. Un raisonnement guidé par la nécessité de « **faire pour démontrer** » que la transition agroécologique est possible et apporte des résultats meilleurs au statu quo en terme de résilience et durabilité des systèmes de productions.

Ce projet de Chaire soutien la nécessité de dépasser une posture axée principalement sur la connaissance et la formation, pour aller sur un terrain plus opérationnel, de démonstration, d'expérimentation, implication et déploiement sur le terrain. Le discours qui consiste à expliquer qu'on sait comment « il faut s'y prendre » pour conduire une transition agroécologique ne suffit pas ; le bon processus est de mener un projet de A à Z et rendre visible des résultats probants aux publics que la chaire veut convaincre.

2. Un raisonnement orienté sur **l'enjeu de la formation et de l'acquisition des compétences** par les étudiants et les entreprises du système agricole.

Ce raisonnement part du fonctionnement actuel de la chaire qui est centré sur et autour des étudiants. Il s'agit alors de considérer que la chaire est surtout là pour armer les étudiants pour qu'ils deviennent des professionnels formés à l'agroécologie, qui vont ensuite essaimer les techniques et compétences dans le monde agricole.

On a d'un côté la conviction que la démonstration dans les faits est indispensable pour convaincre à s'engager. De l'autre côté, et sans que cela ne soit exclusif, bien au contraire, on met l'accent sur des conditions pratiques de cette transition agroécologique.



3.1 Un socle solide de convergences autour de la richesse de la dynamique partenariale

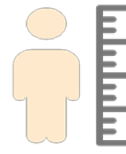
Nous avons identifié ici les points de convergences des deux typologies de “chaire idéale”.



Dynamique partenariale



Transversalité



Format à taille humaine



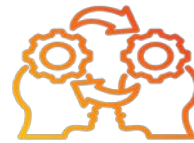
Gouvernance élargie



Valorisation des résultats



Chaire d'enseignement



Transfert de connaissances

- L'évidence de poursuivre sur un **modèle de chaire partenariale** et de réussir à profiter de cette diversité d'acteurs qui feront partie du collectif.

Aucune proposition a été faite dans le sens d'une chaire mono-partenariale. De même, une chaire avec des projets sans croisement entre les mécènes n'est pas recherchée non plus. La recherche d'une **transversalité** est aussi exprimée par le besoin de diversité des acteurs, mécènes et partenaires, qui fait l'unanimité des participants.

- Une priorité donnée à la cohésion du collectif, qui explique la volonté de rester dans un **format à taille humaine** d'environ 10 mécènes

La question de la taille de la chaire a été abordée de manière assez directe et simple. L'hypothèse d'une « grande chaire » a été écartée par les participants, principalement en raison des difficultés perçues à faire vivre un collectif soudé et poursuivant des objectifs partagés.

Le nombre de 10 mécènes, soit le double de la taille du cycle 3, exprime une volonté d'agrandir la chaire, tout en restant dans une taille permettant des échanges réguliers et resserrés entre les mécènes et les différentes composantes de la chaire.



AGROSYS,

une approche systémique
pour accompagner la transition agroécologique
face aux enjeux de demain

- Le consensus pour mettre en place une **gouvernance plus élargie**, en impliquant et associant davantage des partenaires qui ne sont pas mécènes, tout en veillant à reconnaître le rôle moteur des mécènes.

L'idée des participants est de pouvoir bénéficier de l'expertise, de l'implication et des contributions de tous les acteurs, même s'ils ne sont pas mécènes. De nouvelles instances ou des modalités de travail ou d'échanges sont à créer pour sortir d'une gouvernance trop formelle ou trop formalisée, avec des réunions d'échanges, point d'information, ateliers de travail, avec les chercheurs, les entreprises non mécènes, des partenaires dans les territoires, des usagers, etc.

- Le choix d'une **politique éditoriale axée sur la valorisation et diffusion large des productions** de la chaire dans une logique de « communs » et d'outils opérationnels pour les acteurs de terrain.

Les travaux de la chaire méritent et ont vocation à être mis à disposition au plus grand nombre. L'enjeu est de trouver une forme de valorisation qui aille au-delà d'une compilation-bilan de ce qui a été fait pour constituer une sorte de centre de ressources pour les acteurs voulant s'engager en pratique dans la transition agroécologique.

Cette logique de « communs » vise donc à capitaliser à la fois les connaissances, les méthodes et les outils, pour faciliter les actions des acteurs.

- Une **culture marquée par l'enseignement**, la recherche, le transfert de compétence et la formation des entreprises.

Les participants se représentent tous la chaire Agrosys comme une chaire ayant comme bénéficiaires et premier public les étudiants. L'enseignement, l'implication des enseignants-chercheurs, font partie du socle de la chaire, la manière dont elle se voit et la manière dont les acteurs extérieurs la perçoivent.

- Le **transfert de compétences** et la formation des entreprises des secteurs agri-agro émergent comme des priorités exprimées par les participants pour le nouveau cycle.

Si la formation des étudiants constitue une des activités principales de la chaire, la montée en compétences des professionnels se révèle être une finalité du nouveau cycle.

3.2 Des nuances sur les modalités de mise en œuvre

Nous identifions ici les complémentarités de deux typologie de chaire idéale proposées :

- **La dimension géographique**

Dans une des typologies de chaire idéale présentées, une ouverture à l'**internationale** semble nécessaire, mais dans l'idée d'être une source d'inspiration, en particulier sur les enjeux d'adaptation au changement climatique.



Deux nuances apparaissent dans cette ouverture. Le périmètre géographique doit être très large à l'échelle du bassin méditerranéen, plus resserré autour du pourtour nord de la méditerranée ou totalement ouvert à l'échelle mondiale, pour aller chercher les références quel que soit le pays (Brésil, Indonésie, etc.).

La deuxième nuance est sur les modalités pratiques de cette ouverture à l'international : comment mener des projets avec l'éloignement géographique, comment travailler avec des partenaires étrangers, comment s'assurer que ces réflexions à l'international puissent être opérationnalisables par les acteurs locaux ensuite ?

L'adaptation au changement climatique peut s'inspirer des retours d'expériences des régions bioclimatiques qui présentent aujourd'hui les caractéristiques potentielles des territoires d'Occitanie et PACA.

Le périmètre géographique doit également s'envisager avec des considérations pratiques, comme la facilité d'accès aux terrains et l'importance de pouvoir suivre dans le temps et évaluer les pratiques / innovations.

Un axe fort ressort du séminaire avec la volonté des participants de pouvoir déployer des projets et suivis sur des temporalités de plusieurs années, pour pouvoir obtenir des résultats plus robustes et transposables. Par conséquent, le périmètre géographique de la chaire doit intégrer les aspects pratiques pour les porteurs de projets, pour faciliter des suivies sur site.

● La dimension économique

La dimension économique ressort comme centrale dans la levée des freins à la transition agroécologique, mais elle relève de disciplines un peu nouvelles pour la chaire.

Dans l'évaluation des résultats des expérimentations, protocoles ou essais, les participants veulent insister sur les critères économiques.

La principale raison est de considérer que les freins à la transition agroécologique relèvent d'incertitudes sur les bénéfices économiques. S'engager dans une transition agroécologique comporte des investissements importants et des risques commerciaux qui sont difficiles à anticiper. Sans pouvoir lever les doutes sur les débouchés, qui sont liés à des dynamiques de marché, la chaire Agrosys peut contribuer à combler des lacunes de connaissances sur les rendements, les bénéfices économiques non monétarisés aujourd'hui comme la captation du carbone, les services écosystémiques de régulation, etc.

Pour ce qui concerne les ateliers « projet », neuf productions ont été présentées. Cinq ont rejoint la Chaire « former » et quatre la Chaire « démontrer ». Cependant le choix n'a pas été irrévocable, presque tous les projets présentés auraient pu correspondre aux deux typologies de chaire idéale, compte tenu des similitudes présentées plus haut.



Dans les grandes lignes nous avons pu identifier :

- 4 thématique principales ;
- Un format projeté essentiellement sur des projets étudiants voir des formations ;
- Trois types d'approches: état de l'art, identification de méthodologie, conception de systèmes ;
- Une typologie de portage collectif et multi-acteurs ;
- Trois finalités.

Thématiques	FORMAT	APPROCH E	PORTEURS	FINALITE
Economie circulaire (MO et CV) Analyse socio-économique (Aides, Monétarisation) Pratiques agroécologiques (Systèmes économes en eau, bio contrôle et biostimulant) Capitalisation	Projets étudiants (Individuels ou collectifs) Conception des modules de formations	Etat de l'art et Capitalisation des expériences Méthodologie (suivi, évaluation, etc...) Conception systèmes innovants/résilients	Multi-acteurs	Emergence des nouvelles filières locales Production et diffusion de connaissances (transfert) Démonstrateur (tester/évaluer/démontrer/accélérer la transition)



4 Calendrier

Le lancement du cycle 4 est prévu pour janvier 2025. A cette date, le collectif est constitué et les chantiers seront opérationnels.

Nous travaillons actuellement à une proposition pour le prochain cycle.

Ici les prochaines étapes à mener :

